



INFORME ESPECIAL

Elecciones en Perú 2016: una encrucijada política que haría peligrar el crecimiento económico

Madrid, abril 2016

d+i desarrollando
ideas

LLORENTE & CUENCA

1. INTRODUCCIÓN
2. ¿PROCESO FRAUDULENTO?
3. ELECCIONES 2016:
UNA MIRADA NACIONAL
4. EL CONGRESO QUE SE VIENE
5. ¿QUÉ NOS DEPARA LA
SEGUNDA VUELTA?

AUTOR

I. INTRODUCCIÓN

Está claro que las recientes elecciones presidenciales en el Perú se han desarrollado en un escenario de lo más atípico. Esto no se debió precisamente a la confrontación política, que la hubo y fue muy crispada, sino más bien al desorden organizativo desencadenado a partir del rol del Jurado Nacional de Elecciones (JNE), órgano electoral que supervisa el cumplimiento de las leyes durante el proceso electoral.

Los últimos datos ofrecidos por la Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE), muestran al 91,5 % de actas contabilizadas a nivel nacional que los resultados serían:

- Fuerza Popular, Keiko Fujimori, encabeza la lista con 39,73 %.
- Peruanos por el Cambio, Pedro Pablo Kuczynski (PPK), llegó a 21,04 %
- Frente Amplio, Verónica Mendoza, alcanzó 18,79 %
- Acción Popular, Alfredo Barnechea, llegó a 6,96 %,
- Alianza Popular, Alan García, obtuvo 5,85 %
- Democracia Directa, Gregorio Santos, con 4,09 %

Estas cifras confirmarían la tendencia que ya se había presentado en el conteo rápido realizado por encuestadoras serias como Ipsos Perú y GFK, ratificando que habrá segunda vuelta, a realizarse en junio próximo, entre Keiko Fujimori y PPK. Este último, ex primer ministro y ministro de Economía del expresidente Alejandro Toledo (2001-2006) y candidato liberal a la derecha del espectro político, logró hacerse del segundo lugar tras superar a la candidata de la izquierda Verónica Mendoza, con quien disputó voto a voto hasta la última semana.

¹ El Comercio. (2016). ONPE al 91,85 %: Keiko 39,75 %, PPK 21,03 %, Mendoza 18,80 %. [online]

“A pocos días de las elecciones, el JNE resolvió no aplicar el artículo 2 de la nueva ley y dejar en 5 % la valla electoral”

2. ¿PROCESO FRAUDULENTO?

Si hay algo que definitivamente marcó las últimas elecciones fue el papel que jugó el JNE a lo largo del proceso y la aplicación de la nueva Ley de Partidos Políticos (Ley N° 30414²) que fue aprobada por el Congreso en el último año y que entró en vigor contra toda lógica en medio del actual proceso electoral. Sobre la actuación del JNE y la ambivalente aplicación de la nueva norma podemos identificar tres momentos claves.

El primero fue la exclusión del Partido Todos Por el Perú, liderado por Julio Guzmán, por haber realizado un procedimiento incongruente con sus normas internas, el cual presuntamente afectaba a la democracia interna del partido. El partido de Guzmán argumentó que la falla fue de carácter administrativo y que sobre ella prima el derecho constitucional a la representación. Sin embargo, el JNE declaró infundado el recurso de apelación de la organización dejándolos fuera del proceso cuando se posicionaban como la segunda fuerza política, luego del fujimorismo.

El segundo hecho fue la aplicación del artículo 42 de la nueva ley de partidos que prohibía la entrega de dinero, regalos, dádivas u otros de manera directa o a través de terceros. Ello constituyó el fin de la candidatura

de César Acuña, exgobernador regional de La Libertad y líder de Alianza para el Progreso, y Vladimiro Huaroc, candidato a vicepresidente de Keiko Fujimori; por abiertamente haber hecho entrega de dinero ó víveres en medio de un acto proselitista. Sin embargo, la mayor controversia se desató luego que se difundieran imágenes de la candidata Keiko Fujimori regalando dinero en un concurso organizado por un colectivo ciudadano afín a su partido. En este caso, el JNE falló a favor de Fujimori lo cual fue muy cuestionado por la opinión pública aduciéndose que la aplicación de la norma no fue proporcional y trayendo a colación el caso Acuña.

Por último, a pocos días de las elecciones, el JNE resolvió no aplicar el artículo 2 de la nueva ley y dejar en 5 % la valla electoral, es decir, el mínimo de votos que un partido debe lograr para mantener su inscripción y poder tener representatividad en el congreso. Ello a pesar que la nueva norma especificaba que las agrupaciones que vayan en alianza tendría que superar el 7.5 %. Esta última disposición del jurado fue muy cuestionada dado que beneficiaba directamente a la alianza del Partido Aprista Peruano y el Partido Popular Cristiano, dos partidos tradicionales, que con la aplicación de la nueva ley habrían quedado fuera del parlamento y sin futura inscripción³.

² El Peruano (2016). Ley N°30414. Ley que modifica la Ley 28094. [online]

³ larepublica.pe. (2016). JNE fija la valla electoral para partidos políticos y alianzas en 5 %. [online]

La ambivalencia y las demoras en la publicación de las resoluciones a las tachas, por parte del JNE, además de los irregulares fallos crearon una atmósfera de desconfianza, llegando al extremo de referirse al proceso electoral, en opinión de algunos analistas, como fraudulento. Sin embargo, los electores al final optaron por reconsiderar sus opciones políticas lo cual dio paso a la consolidación y surgimiento de otras agrupaciones.

3. ELECCIONES 2016: UNA MIRADA NACIONAL

Aún a la espera de las cifras finales oficiales, aunque ya con el conteo rápido de las encuestadoras, los resultados de las últimas elecciones nos muestran una consolidación del fujimorismo como la opción política de mayor convocatoria.

El partido Fuerza Popular ha obtenido la mayoría en 15 de las 25 regiones del Perú, incluyendo Lima. La disposición geográfica muestra una casi absoluta presencia en el norte y centro del Perú y, en especial, en la selva peruana, un bastión importante del fujimorismo. Ello pondría de manifiesto que Keiko Fujimori, quien empezó a hacer campaña inmediatamente después de perder las elecciones con Ollanta Humala el 2011, ha logrado posicionarse y construir un partido de arrastre nacional.

Por su parte, PPK, a pesar de haber quedado segundo en la elección nacional, solo logró la mayoría en Arequipa. Ello reflejaría la escasa identificación del candidato de 77 años con los sectores más populares quienes lo ven como una opción con un perfil más urbano, “muy limeño”.

Por otro lado, y a pesar de haber perdido el pase a la segunda vuelta, ésta ha sido casi una victoria para la izquierda, representada por el Frente Amplio de Verónica Mendoza. La agrupación, una coalición de varios pequeños partidos de izquierda, ganó en 7 regiones, principalmente aquellas que están ubicadas al sur del país y que son las más pobres (caso Huancavelica, Apurímac y Ayacucho). Estas regiones, sumadas a Arequipa, fueron las que catapultaron a Ollanta Humala a la segunda vuelta en el 2011 y han ratificado su opción por un discurso como el de la izquierda.

Figura 1. Ganadores por región



Fuente: Ipsos Perú

“Si observamos la composición del Parlamento, vemos que 4 de las 6 fuerzas presentes se podrían ubicar dentro del espectro centro/derecha”

Además, Mendoza ha quedado segunda en la mayoría de las demás regiones, salvo Lima y la costa norte del país, donde hay mayor densidad poblacional y que favorecieron a PPK.

Caso excepcional es el del Gregorio Santos y su partido Democracia Directa, quien a pesar de estar en prisión preventiva por supuestos casos de corrupción y como consecuencia no pudo realizar campaña como el resto de candidatos, ha ratificado su posición de líder regional anti minero en Cajamarca, donde fue gobernador regional, y que paradójicamente es una de las regiones con más potencial minero del Perú.

4. EL CONGRESO QUE SE VIENE

Los primeros resultados de conteo rápido presentados por IPSOS⁴ señalan que la conformación del congreso sería la siguiente:

- Fuerza Popular: 68
- Peruano por el Cambio: 20
- Frente Amplio: 20
- Alianza para el Progreso: 12
- Alianza Popular (APRA-PPC): 5
- Acción Popular: 5

Esta configuración daría al fujimorismo la mayoría absoluta

del parlamento y la plena libertad en funciones como: aprobar leyes, superar el veto presidencial a las leyes observadas, controlar las comisiones clave y hasta nombrar con el apoyo de su bancada al mismo Presidente del Congreso. Además, serán un voto determinante en la censura a ministros y la elección de miembros del Tribunal Constitucional y Defensor del Pueblo.

Si observamos detalladamente la composición del Parlamento, vemos que 4 de las 6 fuerzas presentes se podrían ubicar dentro del espectro centro/derecha con pleno convencimiento de la necesidad de mantener el modelo económico actual, el marco jurídico y el respeto por la Constitución actualmente vigente, además de tener una visión de economía de mercado. Ello le garantizaría, tanto a Fujimori como a PPK, la posibilidad de emprender las reformas de reactivación de la economía que ambos han planteado.

Por otro lado, estarían los partidos Frente Amplio y Acción Popular, quienes han sido críticos del actual manejo económico pero que solo representarían 25 escaños de 130, por lo que sus posibilidades en el plano legislativo son bastante más limitadas y tendrán que buscar consensos o estar en constante denuncia pública para hacer el contrapeso a favor de sus propuestas.

⁴ El Comercio. (2016). Composición del congreso [online]

“Keiko Fujimori tiene la ventaja de la recordación de algunos hitos atribuidos al gobierno de su padre”

En cuanto a las posibles alianzas, de contar Keiko Fujimori con la mayoría absoluta, no necesitará de ningún pacto político para poder emprender las iniciativas que ha planteado en su plan de gobierno, e incluso podría lograr la adhesión natural del APRA, quien ya fue su aliado durante el gobierno de Alan García en 2011.

En el caso de PPK el escenario es distinto. A pesar de que su plan de gobierno gozaría de la aprobación de la mayoría de las bancadas de centro-derecha, va a necesitar de alianzas para poder legislar en las materias de seguridad y economía, dos puntos fuertes de su plan de gobierno. Sabiendo que la izquierda y Acción Popular probablemente serán oposición, PPK tendrá que buscar alianzas; la primera y más natural sería con Alianza para el Progreso (12), antiguo aliado en las elecciones del 2011. A ellos también se podrían sumar el APRA-PPC (5), con lo que constituirían una bancada de 37 parlamentarios, por lo que el fujimorismo tendrá igual un rol protagónico y será la bisagra o el candado que podría detener muchas de las iniciativas de PPK.

5. ¿QUÉ NOS DEPARA LA SEGUNDA VUELTA?

La última encuesta de Ipsos, realizada el 3 de abril, mostraba que en una eventual segunda vuelta entre Keiko Fujimori y

PPK, este último ganaría con 43 % de los votos frente a un 41 % de la candidata de Fuerza Popular⁵. Sin embargo, como ha sido una constante en los últimos 3 procesos electorales, la segunda vuelta es una carrera completamente distinta y las predicciones pasadas no cuentan. Tanto PPK como Fujimori, al encontrarse más a la derecha (uno liberal y la otra populista) tendrán que virar al centro para captar los votos de quienes votaron por Verónica Mendoza o Alfredo Barnechea y que constituyen aproximadamente el 25 % del electorado.

En primera instancia se diría que, tanto en el caso de Mendoza como de Barnechea, el anti fujimorismo de su electorado inclinaría automáticamente la balanza a favor de PPK. Sin embargo, como se observó anteriormente, Mendoza tiene un fuerte voto en el interior del país y las regiones más pobres; por lo que no sería sorprendente, como ocurrió en las regiones donde en el 2011 arrasó Humala y ahora gana Keiko, que aquel electorado migre a favor del fujimorismo. En el Perú, el eje Lima versus regiones juega un rol muy importante y todavía está muy latente, por lo que la figura de tecnócrata cercano a los círculos limeños podría jugarle en contra a PPK.

Keiko Fujimori tiene la ventaja de la recordación de algunos hitos atribuidos al gobierno de su padre, Alberto Fujimori, como

⁵ Iarepublica.pe. (2016). PPK le ganaría a Keiko Fujimori en segunda vuelta, según Ipsos. [online]

“La disputa sería en un escenario polarizado que enfrente al fujimorismo frente al anti fujimorismo”

la victoria contra el terrorismo o la recuperación económica de un país en aquellos años quebrado, que tuvo una importante base popular sostenida por programas clientelistas que todavía están en la memoria de muchos peruanos y que podrían ser la carta ganadora para la candidata de Fuerza Popular.

En cualquier caso, y como ya lo vislumbran muchos analistas políticos, la disputa sería en un escenario polarizado que enfrente al fujimorismo frente al anti fujimorismo. En los últimos meses el anti fujimorismo ha crecido exponencialmente, reforzado por marchas y manifestaciones en contra de la candidatura de Keiko Fujimori. PPK lideraría sin problemas este movimiento si no fuera porque en 2011, durante la segunda vuelta con Humala, apoyó abiertamente a Keiko Fujimori contra el candidato del miedo. Por otro lado, ningún candidato hasta ahora ha sido capaz de revertir una diferencia de más casi 20 puntos en la primera vuelta.

El énfasis de PPK deberá estar en hacer visibles sus diferencias con el fujimorismo (en el manejo económico y en la gestión democrática de las instituciones) y quizás capitalizar su anti fujimorismo a través de algunas de las figuras que lo acompañan como los con-

gresistas Carlos Bruce o Juan Sheput, anteriores colaboradores de Alejandro Toledo y claros opositores de la candidata de Fuerza Popular. Además, podría favorecerle el hecho de poder ubicarse con mayor facilidad en el centro gracias a varios de los miembros de su equipo, con el plus de tener una mayor cercanía a la agenda liberal y a la defensa de los derechos de las minorías (como por ejemplo el matrimonio gay o unión civil), un grupo pequeño, muy bien organizado con capacidad para hacerse escuchar en las redes sociales y medios de comunicación tradicionales más representativos.

Por su parte, Keiko Fujimori deberá profundizar en su empeño por encontrar un espacio personal propio, lejos del vínculo con su padre preso, como ya lo ha venido haciendo a lo largo de la campaña, agregándole algunos otros gestos que den la garantía de que no se repetirán los errores y delitos cometidos durante el régimen del expresidente Alberto Fujimori. A su favor juega su gran llegada a los sectores más pobres, tanto en Lima como en regiones, que le podrían permitir dividir el voto entre pobres y ricos y tratar de ubicar a PPK como el candidato de las élites, como lo hiciera García con Lourdes Flores en el proceso electoral del 2006.

Autor



José Carlos Antón es director senior en LLORENTE & CUENCA Perú. Licenciado en Ciencias de la Información - Periodismo, y Especialista en Periodismo Económico por la Universidad Complutense de Madrid. Más de 17 años en consultoría de comunicación, de los cuales 15 años con presencia en Perú y América Latina. Ha liderado equipos de gestión y preparación

de crisis para el sector minero energético (SAVIA Perú, Gran Tierra Energy, Pluspetrol, Cormin, Volcan, Milpo, Votorantim Metais, Cerro Verde, Newmont, Barrick), hidrocarburos (Pluspetrol, Mobil, PDVSA, Repsol), telecomunicaciones (Telefónica, BellSouth, AT&T), consumo masivo (Procter & Gamble, Unilever, Colgate), IT (Microsoft, HP), alimentación (SAB Miller), banca (BBVA Banco Continental, BCP), legal, farmacéutico.

jcanton@llorentycuenca.com

LLORENTE & CUENCA

DIRECCIÓN CORPORATIVA

José Antonio Llorente
Socio fundador y presidente
jalloriente@llorenteycuenca.com

Enrique González
Socio y CFO
egonzalez@llorenteycuenca.com

Adolfo Corujo
Socio y director general corporativo de Talento, Organización e Innovación
acorujo@llorenteycuenca.com

Tomás Matesanz
Director general corporativo
tmatesanz@llorenteycuenca.com

DIRECCIÓN ESPAÑA Y PORTUGAL

Arturo Pinedo
Socio y director general
apinedo@llorenteycuenca.com

Goyo Panadero
Socio y director general
gpanadero@llorenteycuenca.com

DIRECCIÓN AMÉRICA LATINA

Alejandro Romero
Socio y CEO América Latina
aromero@llorenteycuenca.com

Luisa García
Socia y CEO Región Andina
lgarcia@llorenteycuenca.com

José Luis Di Girolamo
Socio y CFO América Latina
jldgirolamo@llorenteycuenca.com

DIRECCIÓN DE TALENTO

Daniel Moreno
Gerente de RR. HH.
para España y Portugal
dmoreno@llorenteycuenca.com

Marjorie Barrientos
Gerente de RR. HH.
para la Región Andina
mbarrientos@llorenteycuenca.com

Karina Valencia
Gerente de RR. HH.
para Norteamérica,
Centroamérica y Caribe
kvalencia@llorenteycuenca.com

Karina Sanches
Gerente de RR. HH. para el
Cono Sur
ksanches@llorenteycuenca.com

ESPAÑA Y PORTUGAL

Barcelona

María Cura
Socia y directora general
mcura@llorenteycuenca.com

Muntaner, 240-242, 1º-1ª
08021 Barcelona
Tel. +34 93 217 22 17

Madrid

Joan Navarro
Socio y vicepresidente
Asuntos Públicos
jnavarro@llorenteycuenca.com

Amalio Moratalla
Socio y director senior
amoratalla@llorenteycuenca.com

Lagasca, 88 - planta 3
28001 Madrid
Tel. +34 91 563 77 22

Ana Folgueira
Directora general de
Impossible Tellers
ana@impossibletellers.com

Impossible Tellers
Diego de León, 22, 3º izq
28006 Madrid
Tel. +34 91 438 42 95

Lisboa

Madalena Martins
Socia
mmartins@llorenteycuenca.com

Tiago Vidal
Director general
tvidal@llorenteycuenca.com

Carlos Ruiz
Director
cruiz@llorenteycuenca.com

Avenida da Liberdade nº225, 5º Esq.
1250-142 Lisboa
Tel: + 351 21 923 97 00



Sergio Cortés
Socio. Fundador y presidente
scortes@cink.es

Calle Girona, 52 Bajos
08009 Barcelona
Tel. +34 93 348 84 28

ESTADOS UNIDOS

Miami

Erich de la Fuente
Socio y director general
edelafuente@llorenteycuenca.com

600 Brickell Avenue
Suite 2020
Miami, FL 33131
Tel. +1 786 590 1000

Nueva York

Latam Desk
Adriana Aristizábal
Consultora senior
aaristizabal@llorenteycuenca.com

277 Park Avenue, 39th Floor
New York, NY 10172
Tel. +1 917 833 0103

MÉXICO, CENTROAMÉRICA Y CARIBE

Ciudad de México

Juan Rivera
Socio y director general
jrivera@llorenteycuenca.com

Av. Paseo de la Reforma 412, Piso 14,
Col. Juárez, Del. Cuauhtémoc
CP 06600, Ciudad de México
Tel: +52 55 5257 1084

La Habana

Pau Solanilla
Director general para Cuba
psolanilla@llorenteycuenca.com

Lagasca, 88 - planta 3
28001 Madrid
Tel. +34 91 563 77 22

Panamá

Javier Rosado
Socio y director general
jrosado@llorenteycuenca.com

Av. Samuel Lewis
Edificio Omega - piso 6
Tel. +507 206 5200

Santo Domingo

Iban Campo
Director general
icampo@llorenteycuenca.com

Av. Abraham Lincoln 1069
Torre Ejecutiva Sonora, planta 7
Tel. +1 809 6161975

REGIÓN ANDINA

Bogotá

María Esteve
Directora general
mesteve@llorenteycuenca.com

Carrera 14, # 94-44. Torre B – of. 501
Tel: +57 1 7438000

Lima

Luisa García
Socia y CEO Región Andina
lgarcia@llorenteycuenca.com

Av. Andrés Reyes 420, piso 7
San Isidro
Tel: +51 1 2229491

Quito

Alejandra Rivas
Directora general
arivas@llorenteycuenca.com

Avda. 12 de Octubre N24-528 y
Cordero – Edificio World Trade
Center – Torre B - piso 11
Tel. +593 2 2565820

Santiago de Chile

Claudio Ramírez
Socio y gerente general
cramirez@llorenteycuenca.com

Magdalena 140, Oficina 1801.
Las Condes.
Tel. +56 22 207 32 00

AMÉRICA DEL SUR

Buenos Aires

Pablo Abiad
Socio y director general
pabiad@llorenteycuenca.com

Daniel Valli
Director senior de Desarrollo
de Negocio en el Cono Sur
dvalli@llorenteycuenca.com

Av. Corrientes 222, piso 8. C1043AAP
Tel: +54 11 5556 0700

Rio de Janeiro

Yeray Carretero
Director
ycarretero@llorenteycuenca.com

Rua da Assembleia, 10 - Sala 1801
RJ - 20011-000
Tel. +55 21 3797 6400

São Paulo

Marco Antonio Sabino
Socio y presidente Brasil
masabino@llorenteycuenca.com

Juan Carlos Gozzer
Director general
jgozzer@llorenteycuenca.com

Rua Oscar Freire, 379, Cj 111,
Cerqueira César SP - 01426-001
Tel. +55 11 3060 3390



d+i desarrollando
ideas
LLORENTE & CUENCA

Desarrollando Ideas es el Centro de Liderazgo a través del Conocimiento de LLORENTE & CUENCA.

Porque asistimos a un nuevo guión macroeconómico y social. Y la comunicación no queda atrás. Avanza.

Desarrollando Ideas es una combinación global de relación e intercambio de conocimiento que identifica, enfoca y transmite los nuevos paradigmas de la sociedad y tendencias de comunicación, desde un posicionamiento independiente.

Porque la realidad no es blanca o negra existe **Desarrollando Ideas**.

www.desarrollando-ideas.com

www.revista-uno.com